

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI TRINITY BANK a.s.

se sídlem Praha – Nové Město, Senovážné náměstí 1375/19, PSČ 110 00, IČO 253 07 835
zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 24055,

která se konala dne 29. dubna 2022 od 17:30 hodin

v Kongresovém centru Zlín, na adrese nám. T. G. Masaryka 5556, 760 01 Zlín

BOD 1 – ZAHÁJENÍ

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., přivítal přítomné akcionáře a uvedl, že dne 23. března 2022 byl usnesením představenstva společnosti TRINITY BANK a.s. (dále jen „**TRINITY BANK**“ nebo „**Banka**“) pověřen zahájením dnešní valné hromady. Následně přítomné akcionáře seznámil s pravidly týkající se žádostí o vysvětlení, protinávrhů či protestů akcionářů k jednotlivým bodům pořadu valné hromady a taky se způsobem, jakým se na valné hromadě bude hlasovat. Dále pak informoval akcionáře, že valná hromada byla v souladu se zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „**zákon o obchodních korporacích**“), a stanovami TRINITY BANK svolána nejméně 30 dní přede dnem jejího konání písemnou pozvánkou. Pozvánka na tuto valnou hromadu byla řádně uveřejněna na internetových stránkách Banky a zároveň byla dne 30. března 2022 zveřejněna v obchodním věstníku. Nad rámec povinnosti zveřejnit pozvánku v obchodním věstníku a na internetových stránkách Banky byla pozvánka také zaslána na emailové adresy akcionářů a zároveň byla zaslána písemnou formou akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dále uvedl, že pořad jednání valné hromady i detailní zdůvodnění k navrženým bodům je součástí pozvánky, kterou všichni akcionáři TRINITY BANK obdrželi a která je současně zveřejněna na internetových stránkách Banky.

Dokumenty k jednotlivým bodům pořadu jednání valné hromady včetně návrhu změn stanov k bodu 4. pořadu dnešní valné hromady, byly po dobu 30 dnů přede dnem konání této valné hromady k nahlédnutí v sídle Banky, na pobočkách a obchodních místech Banky. Dále jsou všechny tyto dokumenty akcionářům k dispozici i v průběhu konání této valné hromady. Rozhodným dnem pro účast na valné hromadě je 22. duben 2022.

Následně pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., informoval o usnášeníschopnosti valné hromady. Dle části IV. článku 12 odst. 20. stanov TRINITY BANK a dle ust. § 412 odst. 1 zákona o obchodních korporacích je valná hromada usnášeníschopná, jsou-li přítomni osobně či v zastoupení akcionáři, kteří mají akcie, jejichž podíl na základním kapitálu TRINITY BANK přesahuje 25 % základního kapitálu společnosti.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dále konstatoval, že přítomno osobně či v řádném zastoupení je celkem 2486 akcionářů, jimž náleží 60,82 % podíl na základním kapitálu. Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., tedy konstatoval, že dnešní valná hromada je usnášeníschopná.

BOD 2 – VOLBA ORGÁNŮ VALNÉ HROMADY

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., přistoupil k druhému bodu pořadu valné hromady. Následně uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a seznámil akcionáře s návrhem představenstva k bodu 2 pořadu valné hromady v tomto znění:

„Valná hromada volí předsedou valné hromady pana JUDr. Ing. Karla Dřevínka LL.M., Ph.D., zapisovatelem pana Mgr. Jana Tecla, ověřovatelem zápisu pana Mgr. Patrika Blatta a osobami pověřenými sčítáním hlasů pana Mgr. Václava Vaňuru, pana Ing. Jana Bezslézinu a pana Kornela Berkese.“

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., se poté dotázal, jestli žádá některý z akcionářů ve vztahu k tomuto bodu o vysvětlení nebo chce podat protinávrh či protest a poté nechal přistoupit k hlasování.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů všech přítomných akcionářů a ověřil si u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování, požádal o zahájení a následně o ukončení hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	988 905,85	8 361,00	7 226,98
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	98,45 %	0,83 %	0,72 %

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že usnesení k bodu 2 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato.

BOD 3 – ZMĚNA JEDNACÍHO ŘÁDU VALNÉ HROMADY

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., zahájil projednávání bodu 3 pořadu valné hromady.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a poté seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada rozhoduje o změně jednacího řádu valné hromady TRINITY BANK tak, že:

i. Článek 23 odstavec 1 jednacího řádu valné hromady se mění takto:

„1. Hlasovat jsou oprávněni akcionáři, jejichž právo nebylo zákonným způsobem omezeno, a kteří jsou zapsáni v listině přítomných a jsou na valné hromadě v době provádění hlasování přítomni. S každou jednou akcií třídy A (základní akcii) je spojen 1 (jeden) hlas. S každou jednou akcií třídy B (bonusovou akcií) je spojena 0,01 (jedna setina) hlasu.“

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dále přednesl zdůvodnění tohoto návrhu, jak je obsaženo v pozvánce na tuto valnou hromadu:

„Vzhledem k tomu, že valná hromada konaná dne 5. 10. 2021 rozhodla o tom, že TRINITY BANK může vydávat dva druhy akcií, a to akcie třídy A (základní akcie) a akcie třídy B (bonusové akcie) je nezbytné, aby tuto změnu reflektoval i jednací řád valné hromady, zejména v souvislosti s hlasováním na valné hromadě. Proto se doplňuje jednací řád valné hromady o sílu hlasu při hlasování s ohledem na druhy akcie banky.“

Následně se pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dotázal, zda některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většina hlasů všech přítomných akcionářů a ověřil si u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování, požádal o zahájení a následně o ukončení hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	983 666,55	9 189	8 901,28
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	98,19 %	0,92 %	0,89 %

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že usnesení k bodu 3 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato.

BOD 4 – SCHVÁLENÍ ZMĚNY STANOV

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., zahájil projednávání bodu 4 pořadu valné hromady.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že o hlasování k tomuto bodu pořadu bude taktéž zhotoven notářský zápis přítomným panem Mgr. Karlem Uhlířem, notářem v Praze, a dále uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu, přičemž spolu s pozvánkou byl také uveřejněn návrh usnesení předkládaný představenstvem společnosti v podobě úplného znění stanov obsahujícího barevně zvýrazněné návrhy změn.

Poté pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada rozhoduje o změně stanov TRINITY BANK tak, že:

i. Článek 6 odstavec 7 zní:

„Každý akcionář má právo upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního podílu v rozsahu jeho podílu na základním kapitálu společnosti, upisují-li se akcie peněžitými vklady. Přednostní právo spojené s akciemi je samostatně převoditelné ode dne, kdy valná hromada rozhodla o zvýšení základního kapitálu. Vydala-li společnost více druhů akcií a zvyšuje-li se základní kapitál upisováním akcií pouze některého z těchto druhů akcií, přednostní právo upsat část nových akcií společnosti upisovaných ke zvýšení základního kapitálu společnosti, upisují-li se akcie peněžitými vklady, má nejprve akcionář vlastníci akcií tohoto druhu, a to v rozsahu poměru účetní hodnoty jeho akcií k takové části základního kapitálu, kterou představuje souhrn účetních hodnot akcií tohoto druhu. Akcionář vlastníci jiný druh akcií má přednostní právo k akciím neupsaným podle předchozí věty, a to v poměru účetní hodnoty jeho akcií k takové části základního kapitálu, která není představována akciemi toho druhu akcií, jež jsou upisovány na zvýšení základního kapitálu. K upisovaným akciím, ke kterým akcionáři vlastníci příslušný druh akcií neuplatnili právo na přednostní úpis, nemohou uplatnit právo na přednostní úpis jiní akcionáři z titulu vlastnictví téhož druhu akcií.“

ii. V článku 23 stanov se za odstavec 6. doplňuje nový odstavec 7. následujícího znění:

„7. Rozhodným dnem pro rozdělení (i) vlastních zdrojů společnosti vykázaných v rozvaze jako zisk z minulých let a (ii) zisku za účetní období 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021, o němž rozhodne valná hromada společnosti konaná dne 29. 4. 2022, je 1. 2. 2022. Toto ustanovení pozbývá účinnosti ke dni 31. 12. 2022.“

iii. **Do článku 25 stanov se vkládá nový odstavec 7. následujícího znění:**

„7. Zvyšování základního kapitálu zahájené před účinností změny těchto stanov se dokončí podle dosavadního znění stanov.“

Následně pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., seznámil akcionáře se zdůvodněním k návrhu představenstva v tomto znění:

„V návaznosti na poznatky z probíhajícího úpisu akcií třídy B (bonusových akcií) navržená změna stanov zefektivňuje následné zvyšování základního kapitálu. Již probíhající úpis se dokončí podle stávajícího znění stanov.

Změna rozhodného dne pro uplatnění práva na podíl na zisku (dividendu) z minulých let a účetního období 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021 je navržena, aby nedošlo k neodůvodněnému znevýhodnění dosavadních akcionářů (tj. vlastníků již vydaných akcií třídy A (základních akcií), když právo na podíl na zisku (dividendu) z minulých let a účetního období 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021 v případě přijetí tohoto návrhu usnesení za dané období nevznikne vlastníkům akcií třídy B (bonusových akcií), kteří v předmětném období nebyli akcionáři banky, tyto akcie ještě nebyly vydány a kapitál z těchto akcií nebyl použit na generování zisku banky. Mimo jiné se jedná o podnět akcionářů vznesený na předchozí valné hromadě banky. V následujících obdobích budou mít akcionáři vlastníci akcie třídy B (bonusové akcie) právo na dividendu v deklarovaném ve stanovách stanoveném a předchozí valnou hromadou schváleném poměru.

V důsledku navrženého rozhodnutí valné hromady bude mít právo na podíl na zisku (dividendu) z minulých let a účetního období 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021 každý akcionář, který je zapsán jako vlastník akcií TRINITY BANK k rozhodnému dni 1. 2. 2022. Stanovy banky výslovně neurčují rozhodný den pro uplatnění práva na podíl na zisku (dividendu). V takovém případě v návaznosti na ustanovení § 351 ZOK platí, že rozhodným dnem pro uplatnění práva na podíl na zisku je rozhodný den k účasti na valné hromadě, která rozhodla o rozdělení zisku. Změna rozhodného dne pro výplatu podílu na zisku (dividendy) je navrhována z toho důvodu, že představenstvo banky (v návaznosti na pověření valné hromady ze dne 5. 10. 2021) rozhodlo dne 13. 1. 2022 o zvýšení základního kapitálu vydáním nového druhu akcií banky, a to akcií třídy B (bonusových akcií). Změna rozhodného dne na 1. 2. 2022 byla provedena výhradně za účelem přijetí tohoto usnesení valné hromady dne 29.4.2022 a takto určený den bude rozhodující výhradně pro uplatnění práva na podíl na zisku (dividendu) z minulých let a účetního období 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021. Tato změna stanov banky bude uplatněním práv dle tohoto usnesení konzumována a neuplatní se vůči dalším budoucím valným hromadám banky. Pro úplnost se dále navrhuje, aby toto ustanovení pozbylo účinnosti ke dni 31. 12. 2022. Ohledně stanovení rozhodného dne pro uplatnění práva na podíl na zisku (dividendu) v dalších letech se předpokládá postup předvídaný ustanovením § 351 ZOK.“

Po přednesu se pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dotázal, zda některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest. Následně, jelikož se některý z akcionářů přihlásil, předal slovo a vyzval, aby se akcionář představil a sdělil své identifikační údaje.

Ke slovu přistoupil pan Ing. Jiří Kocour, který uvedl, že zastupuje jednu právnickou osobu a pět osob fyzických. Poté byl předsedou valné hromady vyzván k jejich identifikaci. Pan Ing. Jiří Kocour nebyl schopen odpovědět s odkazem na to, že plné moci odevzdal u registrace, proto předseda valné hromady požádal, aby tyto plné moci byly od registrace doneseny. Po předložení plných mocí od prezence přečetl pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., že pan Ing. Jiří Kocour zastupuje tyto osoby (akcionáře):

- Jan Mlejnek, bytem Psohlavců 799/15, 147 00 Praha 4;
- Jiří Bainhofner, bytem Čentická 2064, Praha 9;
- Ladislav Jankovský, bytem Církviřská 271, 264 01 Sedlčany;
- Ing. Ivana Šmídová, bytem Anhaltova 20/948, 169 00 Praha 6;
- Ing. Daniela Šmidrkalová, bytem Náchodská 643/126, 193 00 Praha 20;
- PRAGOFLORESERVIS, spol. s r.o., IČO 43005616, se sídlem V mokřinách 283/8, Hodkovičky, 147 00 Praha 4.

Poté pan Ing. Jiří Kocour uvedl, že podává žádost o vysvětlení jménem všech jím zastoupených osob:

1) Žádost o vysvětlení, a to zda by se nedalo průběžně zobrazovat výsledky hlasování.

Ad 1) Ing. Jiřímu Kocourovi bylo odpovězeno, že sčítání hlasů je postupné a z důvodu zachování efektivity valné hromady jsou výsledky zveřejňovány posléze, s tím, že tento postup je běžný i na valných hromadách jiných společností, zároveň dodal, že jakmile mu budou výsledky známy, budou jím sděleny.

2) Dotaz k bodu 4 pořadu valné hromady, konkrétně k rozhodnému dni, protože se výplata týká i let 2019 a 2020. Proč je rozhodný den 1. únor 2022 a pro dřívější zisk z loňských let není stanoven např. 1. únor 2019 nebo 1. únor 2021? Není to překlep?

Ad 2) Ing. Jiřímu Kocourovi bylo odpovězeno, že se nejedná o překlep, že datum je správné. Pokud by toto datum nebylo zvoleno, platila by zákonná úprava s tím, že rozhodný den pro výplatu dividendy by tak byl sedm dní přede dnem konání valné hromady, a tím by byla narušena férovost mezi akcionáři držící akcie třídy A (základní akcie) a akcionáři držící akcie třídy B (bonusové akcie).

3) Proč se navrhovaná změna rozhodného dne ruší koncem tohoto roku?

Ad 3) Ing. Jiřímu Kocourovi bylo odpovězeno, že se jedná o mimořádnou jednorázovou změnu. Akcionáři, kteří si nakoupí akcie třídy B (bonusové akcie), by se již měli podílet na zisku za rok 2021, neměla by se tato změna proto již ani opakovat.

4) Nemáte obavu, že by někteří (dřívější) akcionáři, kteří uzavřeli s bankou smlouvu ohledně akcií, žalovali banku.

Ad 4) Ing. Jiřímu Kocourovi bylo odpovězeno, že navržené ustanovení neporušuje žádný smluvní závazek Banky.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí dosažení tříčtvrtinové většiny hlasů přítomných akcionářů spojených s akciemi třídy A (základními akciemi), tříčtvrtinové většiny hlasů přítomných akcionářů spojených s akciemi třídy B (bonusovými akciemi) a dvoutřetinové většiny hlasů všech přítomných akcionářů. Následně si ověřil u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování, požádal postupně o zahájení a ukončení hlasování, následně pak o strpení z důvodu vyčkání na výsledky hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

HLASY VŠECH PŘÍTOMNÝCH AKCIONÁŘŮ	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	981 459,08	10 026,28	10 271,47
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	97,97 %	1,00 %	1,03 %

SOUHLAS PŘÍTOMNÝCH AKCIONÁŘŮ VLASTNÍCÍCH AKCIE TŘÍDY <u>A</u>	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	980 817,00	10 025,00	10 266,00
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	97,97 %	1,00 %	1,03 %

SOUHLAS PŘÍTOMNÝCH AKCIONÁŘŮ VLASTNÍCÍCH AKCIE TŘÍDY <u>B</u>	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ*	64 206,00	128,00	549,00
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	98,96 %	0,20 %	0,85 %

** Pro účely vyhodnocení tohoto odděleného hlasování akcionářů vlastnicích akcie třídy B (bonusové akcie) se mělo za to, že s každou akcií třídy B (bonusovou akcií) byl spojen jeden hlas.*

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že usnesení k bodu 4 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato.

Pan Ing. Jiří Kocour podal protest jménem všech akcionářů, které zastupoval na této valné hromadě, proti usnesení k bodu 4 pořadu jednání přijatému valnou hromadou následujícího znění:

„Protestuji proti usnesení k bodu 4 pořadu jednání dnešní valné hromady, jehož důsledkem je účelové řešení nedostát svým závazkům z dříve uzavřených smluvních vztahů o převodu akcií TRINITY BANK a.s. a to před změnou rozhodného dne na 1. 2. 2022.

Usnesení přijaté dnešní valnou hromadou Společnosti, proti němuž podávám tento protest, je tak ze shora uvedených důvodů neplatné.

Upozorňuji na povinnost dle § 423 odst. 2 písm. f) ZOK uvést celé znění tohoto mého protestu v zápisu z dnešní valné hromady.“

BOD 5 – PROJEDNÁNÍ VÝROČNÍ ZPRÁVY A SCHVÁLENÍ ŘÁDNÉ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ÚČETNÍ OBDOBÍ 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., zahájil projednávání bodu 5 pořadu valné hromady.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a poté seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku TRINITY BANK a.s. za účetní období 1. 1. 2021 - 31. 12. 2021.“

Poté bylo předáno slovo předsedovi představenstva panu Ing. Dušanovi Bendovi, FCCA, který prezentoval návrh za představenstvo.

Dále byli akcionáři panem JUDr. Ing. Karlem Dřevínkem, LL.M., Ph.D., na základě pověření dozorčí rady, seznámeni se zprávou dozorčí rady.

Poté se pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dotázal, zda některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest. O slovo se přihlásil pan Tomáš Kende, který se účastnil valné hromady na základě plných mocí mu udělených společnostmi (akcionáři):

- FVE ONE, s.r.o., IČO: 288 92 992, se sídlem Praha 4 - Lhotka, Štúrova 1701/55, PSČ 14200;
- FFUS spol. s r.o., IČO: 276 13 551, se sídlem Opletalova 1417/25, Nové Město, 110 00 Praha 1;
- BTT s.r.o., IČO: 278 96 811, se sídlem Praha 4 - Krč, Štúrova 1701/55, PSČ 14200;
- PARK DOWN, družstvo, IČO: 248 20 148, se sídlem Praha 4 - Krč, Štúrova 1701/55, PSČ 14200;
- PARK UP, družstvo, IČO: 248 20 890, se sídlem Praha 4 - Krč, Štúrova 1701/55, PSČ 14200;
- Fostia, s.r.o., IČO: 283 62 861, se sídlem Praha 4 - Krč, Štúrova 1701/55, PSČ 14200

a učinil žádosti o vysvětlení za všechny jím zastoupené společnosti:

1) Proč výroční zpráva Banky ve zprávě o vztazích uvádí, že na základě informací, které měla banka ke dni sestavení neexistovala ovládající osoba a bance tak nevznikla povinnost vypracovat zprávu o vztazích, když „minoritní“ akcionáři mají názor rozdílný, a to, že okolnosti jednoznačně svědčí o tom, že pan Ing. Radomír Lapčík je osobou řídící, přičemž toto vyplývá i z jeho sebe prezentování. Zároveň je akcionářům zabraňováno prověřit seznamy akcionářů na předchozích valných hromadách banky, a tak si ověřit, které subjekty hlasují ve shodě a kým jsou ovládané a řízené.

Ad 1) Panu Tomášovi Kende bylo odpovězeno, že ve výroční zprávě jsou informace uvedeny správně, jelikož představenstvo Banky si není vědomo, že by existovala osoba, která by byla ovládající osobou a z tohoto důvodu se žádná zpráva o vztazích nevyhotovuje. Žádost o vysvětlení je založena na dojmu, že existuje ovládající osoba, avšak představenstvu nejsou známy žádné skutečnosti, které by toto tvrzení podkládaly, což je rozhodující. Výroční zpráva byla ověřena auditorem, společností KPMG. K dalším částem dotazu akcionáře bylo řečeno, že na valné hromadě není umožněno nahlížet do listiny přítomných akcionářů, avšak po valné hromadě bude umožněno požádat o poskytnutí zápisu z této valné hromady a také, že není známo, že by na valné hromadě docházelo k hlasování osob jednajících ve shodě.

2) Můžete objasnit jak a kým byla splacena emise bonusových akcií Banky, vydávané na základě rozhodnutí představenstva, které byly dle výroční zprávy splaceny. Především zda byly splaceny peněžitými vklady a kde se toto projevilo v předkládané účetní závěrce, kdo je splatil a kdo s nimi na dnešní valné hromadě hlasuje a dále kolik jich koupili akcionáři Banky a kolik „neakcionáři“ Banky. Dotaz byl položen z důvodu legitimní obavy, že tyto akcie jsou drženy osobami ovládanými a řízenými panem Ing. Radomírem Lapčíkem, což by této osobě poskytlo 6.400 hlasů, přičemž toto číslo by již ovlivnilo její průběh.

Ad 2) Předseda představenstva pan Ing. Dušan Benda, FCCA, odpověděl, že úpis akcií třídy B (bonusových akcií) začal až v tomto roce (2022), a z toho důvodu ve výroční zprávě za rok 2021 příslušné údaje nemohou být zahrnuty. Úpis právě probíhá, upsána je v současnosti přibližně 1/5 objemu, a to akcionáři Banky, což vychází z techniky úpisu, kdy právo na přednostní úpis měli akcionáři Banky držící akcie třídy A (základní akcie). Informace k probíhajícímu úpisu bonusových akcií byly dále také upřesněny panem Mgr. Janem Teclem, interním právníkem Banky.

Pan Tomáš Kende následně přednesl jménem veškerých společností, kterými byl zmocněn, tj. společností FVE One s.r.o., IČO 288 92 992, FFUS spol. s r.o., IČO 276 13 551, BTT s.r.o., IČO 278 96 811, PARK DOWN, družstvo, IČO 248 20 148, PARK UP, Družstvo, IČO 248 20 890, Fostia, s.r.o., IČO 283 62 861 protest:

„Podávám protest k bodu 5 programu Valné hromady proti schválení předložené Výroční zprávy Trinity Bank za účetní období 1.1.2021 až 31.12.2021 v předložené podobě, protože ve Zprávě o vztazích neuvádí pravdivé údaje. Představenstvo Trinity Bank pasivní akceptací formální stavu, který zakrývá stav skutečný, se dopouští zkreslování skutečného stavu společnosti, kdy je všem nezaujatým zúčastněným zřejmé, že ve

společnosti Ing. Lapčík uplatňuje, jak řídící, tak ovládací vliv Řídící a Ovládací osoby v osobě řízené a ovládané. A představenstvo je povinno ve zprávě akcionářům referovat stav skutečný nikoliv formálně zkrešený."

Předseda představenstva pan Ing. Dušan Benda, FCCA, uvedl a objasnil akcionářům, že společnosti FVE One s.r.o., IČO 288 92 992 a Fostia, s.r.o., IČO 283 62 861, které zmocnily pana Tomáše Kende, podaly žaloby na neplatnost usnesení předchozí valné hromady Banky konané dne 5. října 2021.

Pan Tomáš Kende následně přednesl také Protinávrh k bodu 5. pořadu této valné hromady jménem veškerých společností, kterými byl zmocněn, tj. společností FVE One s.r.o., IČO 288 92 992, FFUS spol. s r.o., IČO 276 13 551, BTT s.r.o., IČO 278 96 811, PARK DOWN, družstvo, IČO 248 20 148, PARK UP, Družstvo, IČO 248 20 890, Fostia, s.r.o., IČO 283 62 861 ve znění:

„Valná hromada neschvaluje řádnou účetní závěrku TRINITY BANK a.s za účetní období 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021.“

Zdůvodnění:

„Ve smyslu podaných protestů proti pravdivosti údajů uvedených v předkládané řádné účetní závěrce, účetní závěrka nezobrazuje pravý a skutečný stav společnosti, a proto nemůže být valnou hromadou schválena.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., se následně zeptal, zda ještě některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest.

Pan Ing. Jiří Kocour učinil opět žádost o vysvětlení, a to za všechny již výše uvedené osoby, které jej zmocnily pro tuto valnou hromadu:

1) Jakou částkou ve výnosech, které jsou uváděny ve výroční zprávě se podílí výnosy z nájmu nemovitosti na Maltě, kterou řádově za 205 milionů kupovala Banka.

Ad 1) K této věci se vyjádřil ředitel Ekonomického úseku Banky Ing. Ondřej Korecký tak, že toto lze vyčíst na řádku výnosy z akcií a podílů, podřádek výnosy osob s rozhodujícím vlivem, 2021 ve výši 9,9 milionů, což představuje vyplacenou dividendu ze společnosti TB Centre Limited, což je společnost, která vlastní jmenovanou nemovitost na Maltě.

2) Další dotaz ke jmenované nemovitosti, zda by bylo možné předat akcionářům seznam nájemců v této nemovitosti, případně upřesnit, kolik je v nemovitosti nájemníků a zda jsou to nájemníci zahraniční.

Ad 2) Předseda představenstva, pan Ing. Dušan Benda, FCCA, sdělil, že nemovitost je plně obsazena a že mezi nájemce mimo jiné patří banka, pojišťovna, institut certifikovaných účetních. Uzavřené nájemní smlouvy jsou dlouhodobé.

3) Kolik prioritních akcií třídy B bylo k dnešnímu dni prodáno.

Ad 3) Předseda představenstva pan Ing. Dušan Benda, FCCA, se vyjádřil ve smyslu výše uvedené odpovědi na žádost o vysvětlení č. 2) pana Tomáše Kende, jelikož žádosti o vysvětlení jsou obsahově podobné. Dále jen upřesnil že se nejedná o prioritní akcie, ale o akcie třídy B (bonusové akcie), které mají pouze jiný podíl na hlasovacích právech a zisku.

4) Kolik a jaké soudní spory vede Banka se současnými nebo budoucími akcionáři a jak velké opravné položky v přeložené účetní závěrce jsou počítány.

Ad 4) Pan Ing. Dušan Benda, FCCA, odpověděl, že dle účetních standardů se pro pasivní spory nevedou opravné položky, ale rezervy. Banka se v současné době soudí s bývalým akcionářem Ing. Jiřím Kocourem

a dalšími osobami, přičemž tyto žaloby jsou si podobné. Rezervy na tyto spory nejsou tvořeny, protože dle názorů interních a externích právníků a auditora Banky nejsou relevantní a nemají šanci na úspěch.

5) Žádost o objasnění ve věci navýšení základního kapitálu, což lze vyčíst v položce základního kapitálu, a to převodem z kapitálových fondů, jelikož čísla dle interního výpočtu nesedí, což pan Ing. Jiří Kocour uvedl na svém výpočtu. Dále požádal o informace k výši vyplácené dividendy.

Ad 5) Pan Ing. Dušan Benda, FCCA, odpověděl, že tento dotaz se týká následujícího bodu pořadu valné hromady, ale uvedl, že je navrhováno rozdělit zisk ve výši 167 milionů čemuž odpovídá dividendy ve výši 10 %. Dále doplnil, že ve věci navýšení základního kapitálu bylo zodpovězeno na minulé valné hromadě a opět uvedl princip – jednalo se o účetní operaci v souvislosti s přeměnou formy společnosti na banku.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., se znovu dotázal, zda ještě některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest.

Akcionář, pan Ladislav Novák ve svém vystoupení podpořil vedení Banky.

Následně pan Ing. Jiří Kocour podal protest proti bodu 5 pořadu valné hromady (pokud bude přijato), a to za všechny osoby, které jej zmocnily pro tuto valnou hromadu:

„Protestuji proti bodu 5 pořadu jednání dnešní valné hromady, jehož důsledkem je schválení řádné účetní závěrky za účetní období 1.1.2022-31.12.2021.

V důsledku navýšení ZK TB z 1.100.000 tis. Kč na 1.671.181 tis. Kč z kapitálových fondů TRINITY BANK a.s. (viz str. 17 projednávané Výroční zprávy 2021), které bylo zapsáno v OR dne 9.6.2021, není z výroční zprávy vč. Účetní závěrky za rok 2021 akcionářům známo, kdo tímto významným podílem na ZK TRINITY BANK disponuje a hlasuje.

Usnesení přijaté dnešní valnou hromadou Společnosti, proti němuž podávám tento protest, je tak ze shora uvedených důvodů neplatné.

Upozorňuji na povinnost dle § 423 odst. 2 písm. f) ZOK uvést celé znění mého protestu v zápisu z dnešní valné hromady.”

Poté pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů všech přítomných akcionářů. Následně si ověřil u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná a doplnil, že jsou podány dva návrhy usnesení k tomuto bodu pořadu valné hromady, přičemž nejprve bude hlasováno o návrhu představenstva a pouze pokud toto nebude valnou hromadou přijato, přejde se k hlasování o protinávruhu. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování, požádal postupně o zahájení a ukončení hlasování o návrh usnesení navrženého představenstvem, následně požádal o strpení z důvodu vyčkání na výsledky hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	966 803,62	10 857,00	18 060,66
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	97,10 %	1,09 %	1,81 %

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že usnesení k bodu 5 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato, a proto již o protinávruhu nebude hlasováno.

BOD 6 – ROZHODNUTÍ O ROZDĚLENÍ ZISKU ZA ÚČETNÍ OBDOBÍ 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021 A ČÁSTI NEROZDĚLENÉHO ZISKU Z MINULÝCH LET

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., zahájil projednávání bodu 6 pořadu valné hromady a uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a následně seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku akcionářům v celkové výši 167.118.100,- Kč, a to zisku za účetní období 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021 ve výši 160.399.052,- Kč a části nerozděleného zisku z minulých let ve výši 6.719.048,- Kč.“

Následně pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., přednesl zdůvodnění k návrhu představenstva v tomto znění:

„Představenstvo TRINITY BANK je podle ZOK povinno předložit valné hromadě ke schválení návrh na rozdělení zisku za příslušné účetní období, přezkoumaný dozorčí radou banky. Podíl na zisku je stanoven na základě řádné účetní závěrky schválené valnou hromadou. Hospodaření banky za uplynulé účetní období 1. 1. 2021 - 31. 12. 2021 skončilo po zdanění ziskem ve výši 160.399.052,- Kč.

Představenstvo na základě pozitivního hospodaření TRINITY BANK v roce 2021, které pokračuje i v roce 2022, navrhuje rozdělit mezi akcionáře částku ve výši 167.118.100,- Kč. Navrhuje se rozdělit zisk za účetní období 1. 1. 2021 - 31. 12. 2021 a část nerozděleného zisku z minulých let.

O samotném technickém vyplacení dividend rozhoduje dle ustanovení § 34 odst. 3 ZOK představenstvo TRINITY BANK v souladu s tímto usnesením a na jeho základě.“

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., poté konstatoval, že byl v písemné podobě učiněn k tomuto bodu pořadu valné hromady protinávrh a přednesl tento protinávrh akcionáře pana Sergeye Greshnyakova, bytem Elišky Junkové 1538/1,102 00 Praha 10:

„Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku akcionářům v celkové výši 200.541.720,- Kč, a to zisku za účetní období 1. 1. 2021 – 31. 12. 2021 ve výši 160.399.052,- Kč a části nerozděleného zisku z minulých let ve výši 40.142.668,- Kč.“

Zdůvodnění:

Vzhledem k tomu, že v letech 2019 a 2020 nebyly vyplaceny dividendy TRINITY BANK a dále k pozitivnímu hospodaření TRINITY BANK v roce 2021, které pokračuje i v roce 2022, navrhuji tímto rozdělit mezi akcionáře dividendu ve výši 12 %.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., se dotázal, zda ještě někdo z přítomných požaduje učinit protinávrh:

Ke slovu se přihlásil pan Tomáš Kende, který učinil protinávrh za všechny osoby, kterými byl zmocněn pro tuto valnou hromadu:

„Dávám k bodu 6 programu protinávrh vyplatit akcionářům za roky 2019, 2020 i 2021 zadržovanou dividendou po 6 %, tzn. za tři roky úhrnně 18 %, tedy 180 Kč na jednu akcii třídy A.“

Zdůvodnění:

„Výplata zadržovaných ročních dividend ve výši 6 % by mnohem lépe reflektovala současnou obvyklou výši dividendy v českém bankovním sektoru a také by byla spravedlivým diskontováním peněz v čase, kdy by

6% výše dividendy aspoň z části kompenzovala zpožděnou výplatu a 6% roční dividendy by tak byla jistou formou částečného zúročení nevyplacených dividend z předchozích let."

Pan Ing. Dušan Benda, FCCA, se vyjádřil k podanému protinávru. Uvedl, že vyplácenou dividendou je třeba konzultovat s Českou národní bankou (dále jen „ČNB“), která schválila výplatu ve výši navržené představenstvem. Návrh představenstva zohledňuje vedle dosaženého zisku i plán ČNB, a proto za představenstvo akcionářům nedoporučuje přijetí na valné hromadě prezentovaných protinávruhů k tomuto bodu pořadu valné hromady. Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., poté z právního hlediska doplnil, že by akcionáři měli vzít v potaz, že Banka je regulovaným subjektem a měli by při hlasování zohlednit to, že Banka o představenstvem navržené výši dividendy s ČNB již konzultovala.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., se opětovně dotázal, zda někdo z přítomných žádá o vysvětlení či chce učinit protest.

Pan Ing. Jiří Kocour pronesl protinávrh jménem všech akcionářů, které zastupoval na této valné hromadě vyplatit dividendu ve výši 5 % ročně, tj. ve výši 150 Kč na 1 základní akcii třídy A za tři roky.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., nechal přistoupit k hlasování, nejdříve o návrhu představenstva.

Poté pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že celkově jsou evidovány tři protinávry k tomuto bodu pořadu valné hromady a ověřil si u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná a po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum naposledy se dotázal, zda někdo z přítomných chce učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., uvedl, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů všech přítomných akcionářů. Následně doplnil, že jsou podány čtyři návrhy usnesení k tomuto bodu pořadu valné hromady, přičemž nejprve bude hlasováno o návrhu představenstva a pouze pokud toto nebude valnou hromadou přijato, přejde se k hlasování o protinávruzích v pořadí, ve kterém byly podány. Následně požádal postupně o zahájení a ukončení hlasování o návrhu usnesení navrženého představenstvem, následně požádal o strpení z důvodu vyčkání na výsledky hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	870 022,57	95 074,79	29 252,69
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	87,50 %	9,56 %	2,94 %

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že usnesení k bodu 6 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato. Vzhledem k přijetí návrhu představenstva nebylo hlasováno o žádném z protinávruhů.

Před přistoupením k projednání bodu 7 pořadu valné hromady přednesl Ing. Jiří Kocour, za všechny osoby, které jej zmocnily pro tuto valnou hromadu, protest k bodu 6 pořadu valné hromady, a to z důvodu, že jím navržený protinávrh nebyl přijat:

„Protestuji proti usnesení k bodu 6 pořadu jednání dnešní valné hromady, jehož důsledkem je rozdělení zisku za účetní období 1.1.2021 – 31.12.2021 a části nerozděleného zisku z minulých let mezi akcionáře.

Z judikatury Nejvyššího soudu ČR vyplývá, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionářů. Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o jeho nerozdělení mezi

akcionáře pouze z důležitých důvodů (např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 ze dne 27.3.2019). Nerozdělení zisku mezi akcionáře musí být vždy odůvodněno důležitými důvody.

Rozhodnutí dnešní valné hromady Společnosti o nerozdělení části zisku z minulých let však řádně odůvodněno nebylo. Žádné důvody dle ZOK pro nevyplacení části zisku z minulých let nejsou dány, naopak byly splněny všechny zákonné podmínky pro stoprocentní výplatu zisku Společnosti. Společnost dlouhodobě dosahuje vysokého zisku a disponuje významným nerozděleným ziskem z let minulých. Nebyly naplněny ani přísliby vedení vyplatit po 5 % za každý rok 2019, 2020 a 2021, tzn. 150 Kč celkem na 1 ks akcie.

Schválením rozhodnutí návrhu, jehož důsledkem je řádně neodůvodněné nerozdělení zisku mezi akcionáře, tak bylo akcionářům nepřipustně odepráno jejich základní zákonné právo na podíl na zisku.

Usnesení přijaté dnešní valnou hromadou Společnosti, proti němuž podávám tento protest, je tak ze shora uvedených důvodů neplatné. To stejné platí v plném rozsahu i když podíl na zisku bude vyplacen jen částečně a nedosáhne výše příslibu 15 % za roky 2019, 2020 a 2021.

Upozorňuji na povinnost dle § 423 odst. 2 písm. f) ZOK uvést celé znění tohoto mého protestu v zápisu z dnešní valné hromady“.

BOD 7 – ZRUŠENÍ REZERVNÍHO A RIZIKOVÉHO FONDU, A NÁSLEDNÉ PŘEVEDENÍ JEJICH ZŮSTATKŮ NA ÚČET NEROZDĚLENÉHO ZISKU MINULÝCH LET

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., zahájil projednávání bodu 7 pořadu valné hromady a uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a následně seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada rozhoduje o zrušení rezervního fondu a rizikového fondu, a o následném převedení jejich zůstatků na účet nerozděleného zisku minulých let.“

Dále poté seznámil akcionáře se zdůvodněním k návrhu představenstva v tomto znění:

„Vzhledem k tomu, že právním předchůdcem banky bylo spořitelní družstvo Moravský Peněžní Ústav, bylo povinností tohoto družstva mít zřízen rezervní fond a rizikový fond, a to s odkazem na zák. č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech. Po transformaci ze spořitelního družstva na akciovou společnost (banku), již TRINITY BANK tuto povinnost ZOK neukládá a pro existenci daného fondu není důvod. Z tohoto důvodu se navrhuje zrušení rezervního fondu a rizikového fondu, a následné převedení zůstatků z těchto fondů na účet nerozděleného zisku minulých let, přičemž uvedené prostředky zůstávají ve vlastním kapitálu TRINITY BANK.“

Poté se pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dotázal, zda některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest. Nikdo z přítomných k tomuto bodu pořadu valné hromady nepožadoval učinit protest ani protinávrh.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., si ověřil u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většina hlasů všech přítomných akcionářů a požádal o zahájení a následně o ukončení hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
--	-----	-------	-----------

POČET HLASŮ	942 052,56	10 119,00	42 178,00
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	94,74 %	1,02 %	4,2 %

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že usnesení k bodu 7 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato.

BOD 8 - PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ PŘEVEDENÍ ČÁSTI NEROZDĚLENÉHO ZISKU MINULÝCH LET VE VÝŠI DO FONDU KAPITÁLOVÉ VYBAVENOSTI A POSTUPNÉM ROZDĚLENÍ ČÁSTKY Z FONDU KAPITÁLOVÉ VYBAVENOSTI MEZI DRŽITELE NÁSTROJŮ VEDLEJŠÍHO KAPITÁLU TIER 1 V SOULADU S REGULATORNÍMI POŽADAVKY

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., zahájil projednávání bodu 8 pořadu valné hromady a uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada schvaluje převedení části nerozděleného zisku minulých let ve výši 15.000.000,- Kč do Fondu kapitálové vybavenosti a rozhoduje o rozdělení této částky z Fondu kapitálové vybavenosti mezi držitele nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1 jako výnosu z těchto nástrojů v souladu s regulatorními požadavky. Splatnost příslušných výnosů je stanovena v samotných smlouvách o Investičních kapitálových vkladech.“

Následně pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., seznámil akcionáře se zdůvodněním k návrhu představenstva v tomto znění:

„V roce 2020 TRINITY BANK připravila a začala nabízet produkt Investiční kapitálový vklad jako nástroj vedlejšího kapitálu tier 1. TRINITY BANK je úspěšná v získávání této formy kapitálu. Díky tomuto nástroji TRINITY BANK získává další regulatorní kapitál, aniž by docházelo k ředění podílů stávajících akcionářů. Díky vyššímu regulatornímu kapitálu má TRINITY BANK možnost rozvoje a růstu, může poskytovat více obchodů ve větším objemu, což vede k vyšším výnosům, tím k vyššímu zisku a v konečném důsledku i k vyššímu podílu na zisku jednotlivých akcionářů. V roce 2021 TRINITY BANK narostla kapitálově díky tomuto nástroji o 553.032.000,- Kč, což představuje růst regulatorního kapitálu TRINITY BANK v porovnání se stavem k 31. 12. 2020 o 27,45 %.

Výnosy nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1 jsou oproti jiným produktům TRINITY BANK dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012, ve znění pozdějších změn (dále též „Nařízení“) povinně vypláceny z položek k rozdělení. Aby mohl být Investiční kapitálový vklad považován za nástroj vedlejšího kapitálu tier 1, musí být výnosy vypláceny z vlastního kapitálu společnosti, a to konkrétně z položek k rozdělení vymezených v Nařízení. Za účelem jejich vyplácení představenstvo TRINITY BANK zřídilo Fond kapitálové vybavenosti, odkud budou distribuovány držitelům nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1. Distribuci vlastního kapitálu akciové společnosti mezi držitele Investičních kapitálových vkladů, kteří nejsou současně i akcionáři, umožňuje ZOK pouze na základě výslovného ujednání stanov a rozhodnutí valné hromady o rozdělení.

V čl. 23 odstavec 6. stanov je zakotveno výslovné ujednání o možnosti rozdělování výnosů držitelům Investičních kapitálových vkladů. Na základě tohoto ujednání stanov je pod bodem Ad. 8 pořadu valné hromady navrhován přesun části nerozděleného zisku minulých let ve výši 15.000.000,- Kč do Fondu kapitálové vybavenosti a dále je pak navrhováno i samotné postupné rozdělení výnosů držitelům Investičních kapitálových vkladů v souladu s regulatorními požadavky, a to až do výše zůstatku prostředků

přidělených na Fond kapitálové vybavenosti, přičemž rozděleno bude do této hranice pouze tolik, na kolik mají držitelé Investičních kapitálových vkladů dle uzavřených smluv o Investičním kapitálovém vkladu k tomuto produktu právo. Splatnost výnosů držitelům nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1 je stanovena v samotných smlouvách o Investičních kapitálových vkladech."

Poté se pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dotázal, zda některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest.

Pan Ing. Jiří Kocour učinil žádost o vysvětlení jménem všech akcionářů, které zastupoval na této valné hromadě:

1) Kdo jsou držitelé nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1.

Ad 1) Pan Ing. Dušan Benda, FCCA, uvedl, že nástroje vedlejšího kapitálu tier 1 drží přibližně 1.000 klientů Banky a akcionářů TRINITY BANK a průměrná výše vkladu činí 500.000,- Kč.

Další žádost o vysvětlení k tomuto bodu pořadu valné hromady nebyla učiněna, stejně tak nebyl podán žádný protinávrh či protest, proto následně pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí tříčtvrtinová většina hlasů všech přítomných akcionářů a dále si ověřil u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování, požádal o zahájení a následně o ukončení hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	917 587,53	13 202,00	63 558,65
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	92,28 %	1,33 %	6,39 %

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že usnesení k bodu 8 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato.

BOD 9 - ROZHODNUTÍ O ZVÝŠENÍ ZÁKLADNÍHO KAPITÁLU UPSÁNÍM NOVÝCH AKCIÍ TŘÍDY A (ZÁKLADNÍCH AKCIÍ)

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., zahájil projednávání bodu 9 pořadu valné hromady a konstatoval, že o hlasování k tomuto bodu pořadu bude taktéž zhotoven notářský zápis přítomným panem Mgr. Karlem Uhlířem, notářem v Praze, dále poté uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a následně seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada rozhoduje o zvýšení základního kapitálu:

- a) Základní kapitál TRINITY BANK a.s. (dále jako „Banka“) se zvyšuje o částku 450.000.000,- Kč (slovy: čtyři sta padesát milionů korun českých) upsáním nových akcií třídy A (s označením „základní akcie“).**
- b) Upisování nad uvedenou navrhovanou částku zvýšení základního kapitálu se nepřipouští. Upisování pod uvedenou navrhovanou částku zvýšení základního kapitálu se připouští.**
- c) Základní kapitál Banky bude zvýšen upsáním nových akcií v počtu 450.000 (slovy: čtyři sta padesát tisíc) kusů akcií znějících na jméno v zaknihované podobě v účetní hodnotě 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) na akcii.**

- d) Akcionáři Banky mají dle ustanovení § 484 a násl. Zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jako „ZOK“), přednostní právo na upsání akcií třídy A (základních akcií).
- e) Akcionář Banky vlastníci akcie třídy A (základní akcie) má přednostní právo k upsání akcií třídy A (základních akcií) v poměru účetní hodnoty jeho akcií třídy A (základních akcií) k části základního kapitálu Banky, který je představován akciemi třídy A (základními akciemi), s tím, že na 1 dosavadní akcii třídy A (základní akcii) připadá přednostní právo k upsání 450.000/1.671.181 akcie třídy A (základní akcie) (dále jen „první kolo úpisu“). Akcionář Banky vlastníci akcie třídy B (bonusové akcie) má přednostní právo k akciím třídy A (základním akciím) neupsaným podle věty první v poměru účetní hodnoty jeho akcií třídy B (bonusových akcií) k části upsaného základního kapitálu, která není představována akciemi třídy A (základními akciemi), stanovenému k rozhodnému dni (dále jen „druhé kolo úpisu“ a společně s prvním kolem úpisu dále také „úpis s využitím přednostního práva“). Akcionáři Banky mohou upisovat pouze celé akcie třídy A (základní akcie), přičemž se zaokrouhuje směrem dolů.
- f) Emisní kurs každé nové akcie třídy A (základní akcie) upisované s využitím přednostního práva, činí 1.000,- Kč (jeden tisíc korun českých).
- g) Rozhodný den pro uplatnění přednostního práva k upsání akcií třídy A (základních akcií) je 22. duben 2022 (slovy: dvacátý druhý duben roku dva tisíce dvacet dva) (dále jen „rozhodný den“).
- h) Akcie třídy A (základní akcie), které nebudou upsány s využitím přednostního práva, budou nabídnuty k upsání na základě veřejné nabídky dle ustanovení § 480 a násl. ZOK, a to pouze akcionářům Banky vlastním akcie Banky k rozhodnému dni (dále jen „třetí kolo úpisu“), a to za následujících podmínek:
- (i) Akcionáři mohou upsat akcie třídy A (základní akcie) způsobem a za podmínek uvedených v písm. k) níže.
 - (ii) Minimální počet akcií třídy A (základních akcií), který může akcionář upsat, je 1 kus. Maximální počet akcií třídy A (základních akcií), který může akcionář upsat, je trojnásobek celkového počtu akcií třídy A (základních akcií) a akcií třídy B (bonusových akcií) Banky, které akcionář a všechny osoby jím ovládané, jeho ovládající a ovládané též osobou jako tento akcionář ve smyslu ZOK (dále jen „skupina propojených osob“) k rozhodnému dni vlastní, to však pouze za podmínky, že celkový podíl takového akcionáře a skupiny s ním propojených osob na základním kapitálu a všech hlasovacích právech Banky v důsledku úpisu akcií třídy A (základních akcií) nepřekročí 26,5 % (slovy: dvacet šest celých a pět desetin procenta).
 - (iii) Banka je oprávněna zrušit podanou žádost o zápis do listiny upisovatelů a přidělení akcií třídy A (základních akcií) do okamžiku zápisu do listiny upisovatelů, pokud (1) akcionář nesplatil emisní kurs akcií třídy A (základních akcií) řádně a včas, (2) představenstvo má důvodné pochybnosti, že by se akcionář choval vůči společnosti čestně a zachovával její vnitřní řád, či jinak společnost nepoškodil, (3) představenstvo vyhodnotí, že akcionář nesplňuje požadavky kladené právními předpisy na akcionáře Banky a osoby s kvalifikovanou účastí na bance, nebo (4) by podíl takového akcionáře a skupiny s ním propojených osob na základním kapitálu a/nebo všech hlasovacích právech Banky v důsledku úpisu akcií třídy A (základních akcií) překročil 26,5 %, a to tak, aby takový akcionář a skupina s ním propojených osob po úpisu akcií třídy A (základních akcií) vlastnila akcie Banky nepřesahující tento limit, přičemž v takovém případě se podaná žádost zruší pouze v tomu odpovídající části.
 - (iv) Emisní kurs každé nové akcie třídy A (základních akcií) upisované na základě veřejné nabídky ve třetím kole úpisu činí 1.000,- Kč (jeden tisíc korun českých).

- i) Představenstvo Banky uveřejní veřejnou nabídku na první kolo úpisu nejpozději do 16 (šestnácti) měsíců od přijetí tohoto rozhodnutí. Akcionář Banky, jehož právo na přednostní úpis je odvozeno z jeho akcií třídy A (základní akcie), může v prvním kole úpisu uplatnit své právo na přednostní úpis akcií třídy A (základních akcií) tak, že ve lhůtě dvou týdnů, která začne běžet pátým pracovním dnem po dni uveřejnění veřejné nabídky dle předchozí věty, podá žádost o zápis do listiny upisovatelů na jakékoliv pobočce Banky, korespondenčně na adresu sídla Banky, nebo na e-mailovou adresu Banky zakladni.akcie@trinitybank.cz z registrovaného e-mailu ve smyslu Všeobecných obchodních podmínek Banky.
- j) Za předpokladu, že v prvním kole úpisu nebudou upsány všechny akcie třídy A (základní akcie), představenstvo Banky nejpozději do 19 (devatenácti) měsíců od přijetí tohoto rozhodnutí uveřejní veřejnou nabídku na druhé kolo úpisu. Akcionář Banky, jehož právo na přednostní úpis je odvozeno z jeho akcií třídy B (bonusové akcie), může v druhém kole úpisu uplatnit své právo na přednostní úpis akcií třídy A (základních akcií) tak, že ve lhůtě dvou týdnů, která začne běžet pátým pracovním dnem po dni uveřejnění veřejné nabídky dle předchozí věty, podá žádost o zápis do listiny upisovatelů na jakékoliv pobočce Banky, korespondenčně na adresu sídla Banky, nebo na e-mailovou adresu Banky zakladni.akcie@trinitybank.cz z registrovaného e-mailu ve smyslu Všeobecných obchodních podmínek Banky.
- k) Za předpokladu, že všechny akcie třídy A (základní akcie) nebudou upsány úpisem s využitím přednostního práva, uveřejní představenstvo Banky nejpozději do 22 (dvaaadvaceti) měsíců od přijetí tohoto rozhodnutí veřejnou nabídku na třetí kolo úpisu akcií třídy A (základních akcií) bez využití práva na přednostní úpis. Ve třetím kole úpisu může akcionář Banky upsat akcie třídy A (základní akcie) tak, že ve lhůtě dvou týdnů, která začne běžet pátým pracovním dnem po dni uveřejnění veřejné nabídky dle předchozí věty, podá žádost o zápis do listiny upisovatelů na jakékoliv pobočce Banky, korespondenčně, nebo na adresu sídla Banky, na e-mailovou adresu Banky zakladni.akcie@trinitybank.cz z registrovaného e-mailu ve smyslu Všeobecných obchodních podmínek Banky.
- l) V prvním kole úpisu, ve druhém kole úpisu i ve třetím kole úpisu budou akcie třídy A (základní akcie) upsány zápisem do listiny upisovatelů, ke kterému dojde po kumulativním splnění všech těchto podmínek: 1) podání žádosti o zápis do listiny upisovatelů, 2) přidělení akcií třídy A (základních akcií) a 3) splacení emisního kursu.
- m) Akcie třídy A (základní akcie) budou přidělovány jednotlivým akcionářům podle následujících pravidel:
 - a. Akcie třídy A (základní akcie), ke kterým akcionář uplatní přednostní právo v prvním kole úpisu, jsou akcionářovi přiděleny okamžikem dodání včasné žádosti o zápis do listiny upisovatelů Bance.
 - b. Akcie třídy A (základní akcie), ke kterým akcionář uplatní přednostní právo v druhém kole úpisu, jsou akcionářovi přiděleny okamžikem dodání včasné žádosti o zápis do listiny upisovatelů Bance.
 - c. Akcionářům Banky, kteří podají žádost o zápis do listiny upisovatelů ve třetím kole úpisu, budou akcie třídy A (základní akcie) přidělovány průběžně dle okamžiku doručení žádosti o zápis do listiny upisovatelů Bance, a to až do okamžiku přidělení a úpisu všech akcií třídy A (základních akcií) nabízených ve třetím kole úpisu.
- n) Upisovatel je povinen zcela splatit emisní kurs bezhotovostním převodem nebo vkladem na účet Banky č. 1023002070/2070, a to před zápisem do listiny upisovatelů. Lhůta pro splacení emisního kursu je 5 (pět) pracovních dnů od podání žádosti o zápis do seznamu upisovatelů, přičemž emisní kurs musí být v plné výši splacen nejpozději v poslední den lhůty k úpisu příslušného kola úpisu.
- o) Nepřipouští se možnost započtení pohledávky vůči Bance proti pohledávce na splacení emisního kursu nových akcií ani splacení emisního kursu nových akcií vnesením nepeněžitých vkladů.

- p) Zvýšení základního kapitálu upisováním akcií třídy A (základních akcií) je účinné ke dni zápisu jeho nové výše do obchodního rejstříku a tímto zápisem se současně mění příslušná ustanovení stanov Banky v části týkající se výše základního kapitálu a vydaných akcií Banky a dále se též výslovně mění stanovy v části týkající se určení celkového počtu hlasů ve společnosti."**

Následně pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., seznámil akcionáře se zdůvodněním k návrhu představenstva v tomto znění:

„Vzhledem ke skutečnosti, že banka dosahuje skvělých výsledků a neustále roste, přičemž roste jak její bilanční suma, tak úvěrové portfolio a výnosy z něj, navrhuje se zvýšit základní kapitál upisováním nových akcií třídy A (základních akcií). Zvyšováním základního kapitálu dojde taktéž k navyšování regulatorního kapitálu, což je dlouhodobým předpokladem pro vyšší ziskovost banky. Bance růst regulatorního kapitálu zajišťuje vyšší možnost úvěrování a v důsledku toho možnost růstu ziskovosti banky a zhodnocování majetkových podílů jejích akcionářů. Vzhledem ke skutečnosti, že dochází k navýšení základního kapitálu pouze peněžitými vklady, mají akcionáři banky přednostní právo na úpis nově vydaných akcií třídy A (základních akcií), a to v prvním kole úpisu. Na předchozí valné hromadě konané dne 5. 10. 2021 bylo schváleno pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu banky upisováním nového druhu akcií, a to akcií třídy B (bonusových akcií) a dne 13. 1. 2022 představenstvo banky rozhodlo v souladu s tímto pověřením o zvýšení základního kapitálu upisováním akcií třídy B (bonusových akcií), přičemž upisování začalo běžet od 15. 2. 2022. V rámci druhého kola úpisu tak mají akcionáři Banky vlastníci akcie třídy B (bonusové akcie) k rozhodnému dni přednostní právo na úpis nových akcií třídy A (základních akcií) za předpokladu, že nebudou všechny akcie třídy A (základní akcie) upsány v prvním kole úpisu. Jestliže ani ve druhém kole úpisu nebudou upsány všechny nové akcie třídy A (základní akcie) s využitím práva na přednostní úpis akcií, proběhne třetí kolo úpisu, ve kterém budou nové akcie třídy A (základní akcie) nabídnuty veřejnou nabídkou akcionářům, kteří vlastní akcie banky, a to akcie třídy A (základní akcie) a/nebo akcie třídy B (bonusové akcie) k rozhodnému dni. V usnesení je stanoven jak minimální, tak maximální možný počet akcií třídy A (základních akcií), které může akcionář a skupina s ním propojených osob upsat. Minimálně je možné upsat 1 akcií třídy A (základní akcií), maximální počet je pak určen jako trojnásobek celkového počtu akcií třídy A (základních akcií) a akcií třídy B (bonusových akcií) banky, které akcionář a skupina s ním propojených osob k rozhodnému dni vlastní. Dalším omezením je maximální počet upsaných akcií a ten se stanovuje tak, že celkový podíl takového akcionáře a skupiny s ním propojených osob na základním kapitálu a všech hlasovacích právech banky v důsledku úpisu akcií třídy A (základních akcií) nepřekročí 26,5 %.

Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci třetího kola úpisu nemusí počet akcií třídy A (základních akcií) k upsání dostačovat k tomu, aby všichni akcionáři případně upsali maximální počet akcií třídy A (základních akcií), je nutné stanovit podmínku, že akcie třídy A (základní akcie) budou akcionářům přidělovány průběžně, přičemž pořadí se bude řídit dle okamžiku doručení žádosti o zápis do listiny upisovatelů bance. Třetí kolo úpisu může skončit i dříve okamžikem úpisu všech akcií třídy A (základních akcií).

Při stanovení emisního kursu vycházela banka z kursu využitého již při své přeměně z právní formy spořitelního družstva na akciovou společnost (banku) a dále z podmínek pro nabývání vlastních akcií stanovených na valné hromadě ze dne 29. 4. 2019. V případě přeměny platilo, že členský vklad ve výši 1.000,- Kč odpovídá jedné akcií, stejná částka je pak stanovena pro odkup vlastních akcií ze strany banky. Dále byl brán do úvahy také fakt, že stávající akcionáři mají právo na přednostní úpis. Z uvedených důvodů a také z důvodu práva na přednostní úpis pro stávající akcionáře se navrhuje, aby byl emisní kurs akcií třídy A (základních akcií) stanoven ve stejné výši, a to shodně pro úpis s využitím práva na přednostní úpis i pro úpis v rámci veřejné nabídky ve třetím kole úpisu."

Poté se pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dotázal, zda některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest.

O slovo se přihlásil pan Tomáš Kende požádal o vysvětlení jménem všech akcionářů, které zastupoval na této valné hromadě:

- 1) Ke smyslu úpisu těchto akcií – proč zvyšovat základní kapitál a neuvádět na trh jen vedlejší nástroje kapitálu tier 1, aby nedocházelo k ředění akcií, tak jak bylo řečeno u předchozího bodu valné hromady. Přičemž úpisem nových akcií by ke zředění došlo a je dle něj v rozporu s již dříve řečeným.

Ad 1) Odpověděl pan Ing. Dušan Benda, FCCA, a vysvětlil potřebu zvyšování základního kapitálu a vztah jednotlivých složek regulatorního kapitálu, tj. kmenových akcií a nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1, a jejich vliv na možnosti zvyšování regulatorního kapitálu a dalšího rozvoje Banky.

Poté se pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dotázal, zda některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest. Nikdo z přítomných neučinil k tomuto bodu valné hromady protinávrh či protest.

Následně si pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., ověřil u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování, konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí dosažení dvoutřetinové většiny hlasů přítomných akcionářů spojených s akciemi A (základními akciemi), dvoutřetinové většiny hlasů přítomných akcionářů spojených s akciemi B (bonusovými akciemi) a dvoutřetinové většiny hlasů všech přítomných akcionářů a požádal postupně o zahájení a ukončení hlasování, následně pak o strpení z důvodu vyčkání na výsledky hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

HLASY VŠECH PŘÍTOMNÝCH AKCIONÁŘŮ	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	912 220,60	14 265,71	41 225,00
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	94,27 %	1,47 %	4,26 %

SOUHLAS PŘÍTOMNÝCH AKCIONÁŘŮ VLASTNÍCÍCH AKCIE TŘÍDY A	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	911 624,00	14 249,00	41 200,00
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	94,27 %	1,47 %	4,26 %

SOUHLAS PŘÍTOMNÝCH AKCIONÁŘŮ VLASTNÍCÍCH AKCIE TŘÍDY B	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ*	59 658,00	1 671,00	2 536,00
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	93,41 %	2,62 %	3,97 %

** Pro účely vyhodnocení tohoto odděleného hlasování akcionářů vlastnicích akcie třídy B (bonusové akcie) se mělo za to, že s každou akcií třídy B (bonusovou akcií) byl spojen jeden hlas.*

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že usnesení k bodu 9 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato.

BOD 10 – PROJEDNÁNÍ A URČENÍ EXTERNÍHO AUDITORA NA ÚČETNÍ OBDOBÍ 2022 (PRO ÚČELY SCHVÁLENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY ZA ROK 2022)

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., zahájil projednávání bodu 10 pořadu valné a uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a poté seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada na základě návrhu dozorčí rady a doporučení výboru pro audit určuje auditorem k provedení povinného auditu TRINITY BANK a.s. pro účetní období 2022 auditorskou společnost KPMG Česká republika Audit, s.r.o., IČO: 496 19 187, se sídlem Praha 8, Pobřežní 648/1a, PSČ 186 00.“

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., také seznámil akcionáře se zdůvodněním k návrhu představenstva v tomto znění:

„Pro účetní období 1. 1. 2022 – 31. 12. 2022 je nezbytné určit auditora. V souladu se zák. č. 93/2009 Sb., o auditorech, a stanovami TRINITY BANK, určuje auditora valná hromada na návrh dozorčí rady po předchozím doporučení výboru pro audit. Určení auditora valnou hromadou dle ustanovení § 22 odst. 4 zák. č. 21/1992 Sb., o bankách, dále podléhá akceptaci ze strany ČNB, jako orgánu dohledu. Dozorčí rada i výbor pro audit navrhly určit auditorem společnost KPMG Česká republika Audit, s.r.o., IČO: 496 19 187, se sídlem Praha 8, Pobřežní 648/1a, PSČ 186 00, která TRINITY BANK audituje již od roku 2009, přičemž se jedná o celosvětově renomovanou společnost. Představenstvo proto navrhuje s předstihem určit auditora i pro následující účetní období.“

Poté se pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., dotázal, zda některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest. Nikdo z přítomných k tomuto bodu pořadu valné hromady nepožadoval učinit protest ani protinávrh.

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., si ověřil u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většina hlasů všech přítomných akcionářů a požádal o zahájení a následně o ukončení hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	896 471,08	7 960,00	63 281,00
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	92,64 %	0,82 %	6,54 %

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., konstatoval, že usnesení k bodu 10 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato.

BOD 11 – ZÁVĚR

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., na závěr sdělil akcionářům výsledky hlasování o všech bodech pořadu dnešní valné hromady.

Pan Ing. Jiří Kocour ještě dodatečně podal žádost o vysvětlení jménem všech akcionářů, které zastupoval na této valné hromadě:

1) Zvažuje představenstvo střídání míst konání valné hromady mezi Prahou a Zlínem.

Ad 1) Pan Ing. Dušan Benda, FCCA, vysvětlil, že je tradice pořádání valných ve Zlíně a dodal, že jsou Bankou často pořádány i klientské akce v Praze.

Následně pan Ing. Jiří Kocour podal protest za všechny akcionáře, kterými byl zmocněn pro tuto valnou hromadu, a to proti všem usnesením přijatým dnešní valnou hromadou k bodům programu č.1 až 11 z níže uvedených důvodů:

„Místo, datum a hodinu konání valné hromady je dle § 408 odst. 1 ZOK představenstvo povinno určit tak, aby nepřiměřeně neomezovaly právo akcionářů se jí zúčastnit.

Představenstvo Společnosti svolalo dnešní valnou hromadu do Zlína i přesto, že sídlo společnosti je v Praze. Místo konání dnešní valné hromady je tak od sídla Společnosti nedůvodně vzdáleno téměř 300 km. Společnost má přitom své hlavní obchodní prostory, kde přichází do styku s klienty, v Praze, v důsledku čehož lze důvodně očekávat konání valné hromady v Praze či jejím okolí.

Nadto je třeba přihlédnout k tomu, že Společnost má téměř 9.000 drobných českých akcionářů. V důsledku toho je jako jediné nepochybně správné řešení určit takové místo konání valné hromady, které nebude nepřiměřeně omezovat akcionáře Společnosti z některé části České republiky v účasti na valné hromadě.

Pro akcionáře je tak účast na dnešní valné ztížena v důsledku nepřiměřené vzdálenosti místa konání valné hromady od sídla Společnosti. Účast na valné hromadě je pro akcionáře spojena s nepřiměřenými náklady zejména na dopravní spojení, ale i nepřiměřenými časovými náklady.

Nevhodně zvolený čas konání valné hromady po obvyklém konci pracovní doby nepřiměřeně omezuje všechny akcionáře Společnosti. Účast na valné hromadě je obchodním jednáním, které nemůže akcionáře zatěžovat v jejich volném čase, nadto bezprostředně přede dnem pracovního volna. Pokud se konání dnešní valné hromady protáhne do pozdních nočních hodin, což lze s ohledem na pořad jednání důvodně předpokládat, je akcionářům podstatně ztížen či dokonce znemožněn jejich návrat do místa bydliště po skončení valné hromady.

Při svolání valné hromady je nutné brát ohled na všechny akcionáře Společnosti a nevytvářet určeným místem a časem konání valné hromady nepřipustné rozdíly v možnostech akcionářů se jí zúčastnit, klást žádosti o vysvětlení a hlasovat.

Z judikatury nejvyššího soudu ČR rovněž vyplývá, že právo akcionářů účastnit se valné hromady je nepřiměřeně omezováno svoláním valné hromady do místa významně vzdáleného od místa pobytu akcionářů, a to i s ohledem na datum a čas konání valné hromady (např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4820/2010 ze dne 23.2.2011).

Závažnost shora uvedených pochybení představenstva ve svolání valné hromady je umocněna tím, že představenstvo určilo v rozporu s § 408 odst. 1 ZOK jak místo konání valné hromad, tak čas jejího konání. Představenstvo tak nepřiměřeně omezuje akcionáře v účasti na dnešní valné hromadě.

Všechna usnesení přijatá dnešní valnou hromadou Společnosti jsou tak ze shora uvedených důvodů neplatná.

Upozorňuji na povinnost dle § 423 odst. 2 písm. f) ZOK uvést celé znění tohoto mého protestu v zápisu z dnešní valné hromady."

Pan Tomáš Kende ještě učinil žádost o vysvětlení za všechny akcionáře, které zastupoval na této valné hromadě:

1) Na bonusové akcie by dle propočtu mělo připadat 6.400 hlasů a v průběhu valné hromady bylo řečeno, že byla prodána asi pětina z celkového počtu, jak je tedy možné, že 6.400 hlasů za bonusové akcie hlasuje.

Ad 1) Pan Ing. Jan Bezslézina, zvolený sčítatel valné hromady, vysvětlil, že v dotazovaných hlasováních dle druhu akcií třídy B (bonusových akcií) se hlasování nevyhodnocuje podle váhy hlasů 0,01 na jednu akcii třídy B (bonusovou akcii), ale podle počtu kusů akcií třídy B (bonusových akcií) a doplnil, že mimo jiné hlasování akciemi třídy B (bonusovými akciemi) zapříčinilo, že celkové výsledky hlasování (tedy ne podle druhu akcií) jsou v desetinných číslech právě z důvodu zohlednění 0,01 hlasu na jednu akcii třídy B (bonusovou akcii).

Závěrem pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D., poděkoval akcionářům za jejich účast na valné hromadě a valnou hromadu ukončil v 21.05 hod.

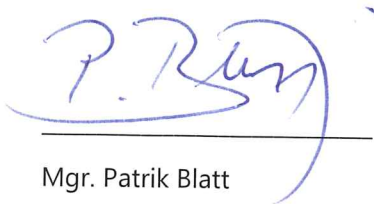
Ve Zlíně dne 29. 4. 2022



JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D.
předseda valné hromady



Mgr. Jan Tecl
zapisovatel



Mgr. Patrik Blatt
ověřovatel zápisu